

T.C.
ANKARA

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/726

KARAR NO : 2021/450

DAVACI : SELMA GÜNGÖR
VEKİL : AV. LEYLA VERDA ERSOY,
AV. MUSTAFA GÜLER,
AV. ÖZGÜR ERBA
UETS [16632-36634-66608]
DAVALI : ANKARA VALİLİ
VEKİL : AV. BEYHAN ZIRHLI
Ankara 1 Sık Müdürlüğü Ba dat Cad. No:62 Macunköy
Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Aile hekimi olarak görev yapan ve Türk Tabipleri Birli i (TTB) Merkez Konseyi üyesi olan davacı tarafından, 24/01/2018 tarihinde Türk Tabipleri Birli i web sitesinde yapılan basın açıklaması ve 26/01/2018 tarihli TTB Merkez Konseyi adına yayınlanan açıklama nedeniyle hakkında ba latılan soru turma sonucunda, aile hekimli i sözleşmenin feshine ve 5 yıl süreyle aile hekimi olamamasına ili kin Ankara Valili i'nin 21/02/2020 tarih ve 91412548-899-977 sayılı i leminin; hukuka aykırı oldu u, sözleşme fesih yetkisinin zamana imına u radı 1, belirlilik ilkesine aykırı ve gerekçesiz oldu u, 657 sayılı Yasa'nın 125. maddesinin 1. fıkrasının (E) bendinin (a) alt bendi ile (b) alt bendinde belirtilen herhangi bir eyleminin bulunmadı 1, savunma hakkının kısıtlandı 1, açıklamanın, üyesi oldu u Türk Tabipleri Birli i Merkez Konseyi tarafından yapıldı 1, yapılan açıklamanın örgütlenme özgürlü ünün de koruması altında oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u, disiplin cezasının zamana imına u ramadı 1, isnat edilen eylem/suçlama açık olarak yazılarak savunmasının istenildi i, Ankara 32. A ır Ceza Mahkemesi'nde söz konusu eylem nedeniyle açılan kamu davasında, davacının 10 ay mahkumiyetine karar verildi i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 6. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 01/03/2021 tarihinde yapılan duru maya davacı vekilleri Av. Leyla Verda Ersoy, Av. Mustafa Güler ve Av. Özgür Erba 'ın geldi i görülerek duru maya ba lanıldı. Gelen tarafa usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi. Dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü;

Dava; aile hekimi olarak görev yapan ve Türk Tabipleri Birli i (TTB) Merkez Konseyi üyesi olan davacı tarafından, 24/01/2018 tarihinde Türk Tabipleri Birli i web sitesinde yapılan basın açıklaması ve 26/01/2018 tarihli TTB Merkez Konseyi adına yayınlanan açıklama nedeniyle hakkında ba latılan soru turma sonucunda, aile hekimli i sözleşmenin feshine ve 5 yıl süreyle aile hekimi olamamasına ili kin Ankara Valili i'nin 21/02/2020 tarih ve 91412548-899-977 sayılı i leminin iptali istemiyle açıldı ır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "ki inin hakları ve ödevleri"ni düzenleyen ikinci Bölümü'nde yer alan "dü ünçe ve kanaat hürriyeti" ba lıklı 25. maddesinde, herkesin, dü ünçe ve kanaat hürriyetine sahip oldu u, her ne sebep ve amaçla olursa olsun kimsenin, dü ünçe ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamayaca 1, dü ünçe ve kanaatleri sebebiyle kınanamayaca 1 ve suçlanamayaca 1 belirtilmi tir. **"Dü ünçeyi açıklama ve yayma hürriyeti" ba lıklı 26. maddesinde ise**, herkesin, dü ünçe ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya ba ka yollarla tek ba ma veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip oldu u ifade edilerek, bu hürriyetin kullanılmasının hangi amaçlarla sınırlandırılabilce i maddenin devamında açıklanmı , **90. maddesinin son fıkrasında da**, usulüne göre yürürlü e konulmu Milletlerarası andla maların kanun hükmünde oldu u, usulüne göre yürürlü e konulmu temel hak ve özgürlüklere ili kin milletlerarası andla malarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyu mazlıklarda milletlerarası andla ma hükümlerinin esas alınaca 1 düzenlenmi tir.

T.C.
ANKARA

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/726

KARAR NO : 2021/450

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "ifade özgürlüğü" başlıklı 10. maddesinde, herkesin görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahip olduğu, görev ve sorumluluklar da yükleyen bu özgürlüğün kullanılmasının, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda, ulusal güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın, haklarının korunması, gizli bilgilerin yayılmasının önlenmesi veya yargı erkinin yetki ve tarafsızlığının güvence altına alınması için bazı biçim koşullarına, sınırlamalara ve yaptırımlara bağlanabileceği belirtilmiştir. **"Dernek kurma ve toplantı özgürlüğü" başlıklı 11. maddesinde**; "1) Herkes asayisi bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için haklarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahiptir. 2) Bu hakların kullanılması, demokratik bir toplumda, zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya haklarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlanabilir. Bu madde, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında mevcut sınırlamalar konmasına engel değildir." hükmü bulunmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 22. maddesinde; "Devlet memurlarının, Anayasada ve özel kanununda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilecekleri ve bunlara üye olabilecekleri", 26. maddesinde; "Devlet memurlarının kamu hizmetlerini aksatacak şekilde memurluktan kasıtlı olarak birlikte çekilmeleri veya görevlerine gelmemeleri veya görevlerine gelip de Devlet hizmetlerinin ve işlerinin yavaşlatılması veya aksatılması sonucunu doğuracak eylem ve hareketlerde bulunmalarının yasak olduğu" hüküm altına alınmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve toplu sözleşme yapılmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." hükmü yer almış, 3/f maddesinde ise, sendikaların, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için oluşturdukları tüzel kişiliğe sahip kuruluşları ifade edeceği belirtilmiştir.

Öte yandan, 30/12/2010 tarih ve 27801 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve 16/03/2015 tarihli ve 2015/7528 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile ismi Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği olarak değiştirilen Yönetmeliğin "Sözleşmenin yetkili merci tarafından sona erdirilmesi" başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrasında; "(1) Aşağıdaki hâllerde, sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimi ve aile sağlığı elemanının sözleşmesi, feshi gerektiren fiil nedeniyle tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde alınan savunmalar uygun görülmedi takdirde, Vali tarafından herhangi bir ihbar veya ikaza gerek duyulmadan sona erdirilir: ...h) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin birinci fıkrasının (E) bendinde yer alan fiil ve hâllerin işlenişinin tespit edilmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının (E) bendinde; "Devlet memurluğundan çıkarılma: Bir daha Devlet memurluğuna atanmamak üzere memurluktan çıkarmaktır.

Devlet memurluğundan çıkarılma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

a) deolojik veya siyasi amaçlarla kurumların huzur, sükun ve çalışma düzenini bozmak, boykot, işgal, kamu hizmetlerinin yürütülmesini engelleme, iş yavaşlatma ve grev gibi eylemlere katılmak veya bu amaçlarla toplu olarak göreve gelmemek, bunları tahrik ve teşvik etmek veya yardımda bulunmak,

b) Yasaklanmış her türlü yayını veya siyasi veya ideolojik amaçlı bildiri, afiş, pankart, bant ve benzerlerini basmak, çoğaltmak, dağıtmak veya bunları kurumların herhangi bir yerine asmak veya tehir etmek,..." Devletin memurluğundan çıkarılma cezasını gerektiren fiil ve haller olarak sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Ankara İli, Çankaya İlçesi, Maltepe Aile Sağlığı Merkezi'ne bağlı 130 No'lu Aile Hekimliği görevini yürüten, ayrıca Türk Tabipleri Birliği (TTB) Merkez Konseyi üyesi olan davacının, Türk Tabipleri Birliği'nin 24/01/2018 tarihinde web sitesi üzerinden yaptığı basın açıklamasına istinaden Sağlık Bakanlığı Denetim Hizmetleri Başkanlığı'nın 30/01/2018 tarih, E.1072 sayılı ve 27/02/2018 tarih, E.582 sayılı inceleme emirleri ile 14/02/2018 tarih ve 2018-01-36/55753567-663.07-EÇ459 sayılı

T.C.
ANKARA

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/726

KARAR NO : 2021/450

soru turma emri ve eki 13/02/2018 tarih ve 439 sayılı soru turma onayı ile ba latılan soru turma neticesinde; Aile Hekimli i Hizmet Sözle mesi'nin 10. maddesi ve Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli i'nin 13. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki "657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125'inci maddesinin birinci fıkrasının (E) bendinde yer alan fiil ve hallerin i lendi inin tespit edilmesi" hükmüne istinaden aile hekimli i hizmet sözleşle mesinin feshedilmesi ve 5 yıl süreyle aile hekimi olamamasına ili kin 31/07/2018 tarih ve 2816 Karar nolu i lemin tesisi üzerine, bu i lemin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. dare Mahkemesi'nin 24/09/2019 tarih ve E:2018/1720, K:2019/1694 sayılı kararında; "dava konusu i lemde, 657 sayılı Kanunun 125. maddesinin (E) bendinde sıralanmı olan hangi fiil ve/veya fiilere aykırılıktan dolayı i lem tesis edildi i açıkça gösterilmemi olup, sadece soru turma raporundaki teklife atf yapılarak tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı" gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verildi i, davalı idare tarafından, bu karar uygulanmak suretiyle yeniden yapılan de erlendirme neticesinde, Aile Hekimli i Hizmet Sözle mesi'nin 10. maddesi ve Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli i'nin 13. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki "657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının (E) bendinin (a) ve (b) alt bentlerinde yer alan fiil ve hallerin i lendi inin tespit edilmesi nedeniyle aile hekimli i hizmet sözleşle mesinin feshedilmesi ve 5 yıl süreyle aile hekimi olamamasına ili kin Ankara Valili i'nin 21/02/2020 tarih ve 91412548-899-977 sayılı i leminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Avrupa nsan Hakları Mahkemesi (A HM), demokratik toplumların ilerlemesi ve bireylerin geli imi için ifade özgürlü ünün temel ko ul oldu unu kabul etmi ise de, yine Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nden ve Mahkeme içtihatlarından bu özgürlü ün sınırsız olmadığını görmekteyiz. Ancak öngörülen kısıtlamalar sıkı bir denetime tabi tutularak, bunların sınırları da bazı ilkelere ortaya konulmu tur. öyle ki, Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nin 10. maddesinin 2. fıkrasında, ifade özgürlü ünün hangi hallerde kısıtlanabilece i konusunda idarelere takdir yetkisi tanınmı ise de, bu takdir yetkisi sınırsız de ildir.

Bu ba lamda, Avrupa nsan Hakları Mahkemesi (A HM) kararlarına bakıldı ında "ifade özgürlü ü, demokratik bir toplumun asli temellerinden olup bir toplumun ilerlemesinin ve her bireyin kendini gerçekle tirmesinin temel ko ullarından birini olu turur ya da hukukun üstünlü ü ilkesine göre yönetilen bir Devlette, basın ayrıcalıklı bir role sahiptir. E er demokratik bir siyasi süreç ve her bireyin geli mesi isteniyorsa, ifade özgürlü ünün korunması hayati önem ta ımaktadır." vurgusunun yapıldı ı görülmektedir. (Lingens-Avusturya, 1986; ener-Türkiye, 2000; Thoma-Lüksemburg, 2001; Maronek-Slovakya, 2001; Dichand ve di erleri-Avusturya, 2002 vb. Castells-Ispanya, 1992; Prager ve Oberschlick-Avusturya, 1995.)

fade özgürlü ü, sadece kendi içinde önem ta ımakla kalmaz; A HS'den kaynaklanan ba ka hakların da korunması açısından merkezi bir rol oynar. A HS'nin 10. maddesinde iki seviyede ele alınan ifade özgürlü ü konusunda, önce bir ilke ortaya konulmakta ve korunacak özgürlükler tanımlanmaktadır. İkinci seviyede ise, ifade özgürlü üne kar ı izin verilebilir müdahalelerin neler oldu u, yani bir devletin ifade özgürlü ünün kullanılmasına müdahalesinin me ru olaca ı durumlar sayılmaktadır.

Bir ilkesel yakla ım olarak 10. madde, içeri i ne olursa olsun, herhangi bir birey, grup ya da medya türü tarafından yayılan her tür dü ünçeyi koruma altına alır. nsan haklarının ba ında gelen dü ünçe açıklaması ya da bir ba ka deyi le ifade özgürlü ü, dü ünçenin korunmasını amaçlamaktadır. Dü ünçe ise, bir ey, kimse, olay veya sorun hakkında zihinsel olarak hüküm kurmak, görü sahibi olmak, vaziyet olmak, de erlendirmede veya mütalaada bulunmak ve bunları dı dünyaya söz, yazı, resim vb. araçlarla yansıtmaktır.

Dü ünçe insanın iç dünyasıyla ilgilidir, açıklanmadı ı sürece ba kaları tarafından bilinmesi mümkün de ildir. Bu nedenle özgür dü ünmenin anlam ifade edebilmesi için bireyin dü ünçesini açıklama özgürlü üne de sahip olması gerekir.

fade özgürlü ü, dü ünçeyi söz, yazı ya da ba ka vasıtalarla ba kalarına aktarabilme, anlatabilme, yayabilme ve onları kendi dü ünçe ve inançlarının do rulu una ikna edebilme, inandırabilme, tercihleri do rultusunda tutum ve davranı larda bulunabilme hakkı ekinde nitelendirilebilece i gibi bir dü ünçe, inanç, kanaat, tutum veya duygunun bar ı çı yoldan açı a vurulmasının veya dı dünyada ifade edilmesinin serbest olması ekinde de ifade edilebilir. Bireyler dü ünçelerini ifade edebilme açısından çok sayıda ve çe itte ifade, imkan ve araçlara sahiptirler. Ki iler dü ünçelerini ifade kapsamında, dile getirme, savunma,

T.C.
ANKARA
6. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/726
KARAR NO : 2021/450

anlatma, tanıtma, ilan etme, ele tirme, reddetme, ça rıda bulunma, kar ı ça rıda bulunma, ikna etme, açıklama, yayma, yayımlama, benimsetmeye çalı ma, propaganda ve bir dü ünçe için mücadele yapma, yazma, konu ma, görüntü, resim, oyun, sinema, tiyatro, miting, örnekleme vb. ifade araçlarından yararlanabilirler. Dü ünçe özgürlü ü, dü ünceleri ba kalarına iletme gibi ek bazı özgürlükleri gerekli kılar.

Avrupa nsan Hakları Mahkemesi (A HM), ifade özgürlü ünün “toplumun ilerlemesi ve her insanın geli mesi için esaslı ko ullardan biri olan demokratik toplumun asıl temellerinden birini” olu turdu una sıklıkla dikkat çekmektedir. A HM’e göre “*fade özgürlü ü, Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin 10. maddenin 2. fıkrasına ba lı olarak, yalnızca lehte oldu u kabul edilen veya zararsız ya da ilgilenmeye de mez görülen bilgi veya dü ünceler için de il, aynı zamanda devletin veya nüfusun bir bölümü için saldırgan, ok edici veya rahatsız edici bilgi ve dü ünceler için de uygulanır. Bunlar, ço ulculu un, ho görünün ve açık fikirlili in gerekleridir; bunlar olmaksızın demokratik toplum olmaz.*” (bkz. Handyside/Birle ik Krallık, B. No: 5493/72, 7/12/1976, § 49).

Dü ünceyi açıklama özgürlü ü konusunda devletin pozitif ve negatif yükümlülükleri bulunmaktadır. Kamu makamları negatif yükümlülük kapsamında Anayasa’nın 13. ve 26. maddeleri kapsamında zorunlu olmadıkça dü üncenin açıklanmasını ve yayılmasını yasaklamamalı ve yaptırımlara tabi tutmamalı; pozitif yükümlülük kapsamında ise dü ünceyi açıklama özgürlü ünün gerçek ve etkili korunması için gereken tedbirleri almalıdır (*benzer yöndeki A HM görü ü için bkz. Özgür Gündem/Türkiye, B.No:23144/93, 16/3/2000, §43*).

Anayasa Mahkemesi, yerle ik içtihatlarında, demokratik toplumu, “Demokrasiler, temel hak ve özgürlüklerin en geni ölçüde sa lanıp güvence altına alındı ı rejimlerdir. Temel hak ve özgürlüklerin özüne dokunup tümüyle kullanılamaz hale getiren sınırlamalar, demokratik toplum düzeni gerekleriyle uyum içinde sayılamaz. Bu nedenle, temel hak ve özgürlükler, istisnai olarak ve ancak özüne dokunmamak ko uluyla demokratik toplum düzeninin süreklili i için zorunlu oldu u ölçüde ve ancak yasayla sınırlandırılabilirler.” (AYM, E.2006/142, K.2008/148, K.T. 24/09/2008) biçiminde tarif etmi tir. Di er bir deyi le yapılan sınırlama hak ve özgürlü ün özüne dokunarak, kullanılmasını durduruyor veya a ırı derecede güçle tiriyorsa, etkisiz hale getiriyorsa veya ölçülülük ilkesine aykırı olarak sınırlama aracı ile amacı arasındaki denge bozuluyorsa demokratik toplum düzenine aykırı olacaktır (Bkz. AYM, E.2009/59, K.2011/69, K.T. 28/04/2011; AYM, E.2006/142, K.2008/148, K.T. 17/04/2008).

Öze dokunmama ya da demokratik toplum gereklerine uygunluk kriterleri, öncelikle dü ünceyi açıklama ve yayma özgürlü ü üzerindeki sınırlamaların zorunlu ya da istisnai tedbir niteli inde olmalarını, ba vurulabilecek en son çare ya da alınabilecek en son önlem olarak kendilerini göstermelerini gerektirmektedir. Nitekim, A HM de demokratik toplumda gerekli olmayı, “zorlayıcı sosyal ihtiyaç” ekinde somutla tırmaktadır. Buna göre, sınırlayıcı tedbir, zorlayıcı bir sosyal ihtiyacın kar ılanması ya da gidilebilecek en son çare niteli inde de ilse, demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun bir tedbir olarak de erlendirilemez (*Bu konudaki A HM kararları için bkz. Axel Springer AG/Almanya, [BD], B.No: 39954/08, 07/02/2012; Von Hannover/Almanya (no.2) [BD], 40660/08 ve 60641/08, 07/02/2012*).

Buradan çıkan sonuca göre demokratik toplumun ana temellerinden olan dü ünceyi açıklama ve yayma özgürlü ü sadece lehte oldu u kabul edilen veya zararsız veya ilgilenmeye de mez görülen ifadeler için de il, ayrıca Devletin veya toplumun bir bölümünün aleyhinde olan, onlara çarpıcı gelen, onları rahatsız eden ifadeler için de uygulanır. Çünkü bunlar, ço ulculu un, ho görünün ve açık fikirlili in gerekleridir (bkz. Handyside/Birle ik Krallık, B. No: 5493/72, 07/12/1976, § 49).

A HM, Axel Springer AG davasında, dü ünceyi açıklama özgürlü ü ile ba kalarının öhretinin çatı ması hâlinde çatı an menfaatlerin dengelenip dengelenmedi ini, dolayısıyla müdahalenin demokratik toplumda gerekli ve orantılı olup olmadı ını belirlemeye yönelik bazı kriterler geli tirmi tir. Bu kriterler; a) basında yer alan yazı veya ifadelerin kamuoyunu ilgilendiren genel yarara ili kin bir tartı maya sa ladı ı katkı, b) hedef alınan ki inin tanınmı lık düzeyi ve yazının amacı, c) ilgili ki inin yayından önceki davranı ı, d) bilginin elde edilme yöntemi ve do rulu u, e) yayının içeri i, biçimi ve sonuçları, f) yaptırımın a ırlı ı olarak ifade edilmi tir (bkz. Axel Springer AG /Almanya, [BD], B.No: 39954/08, 07/02/2012).

Anayasa Mahkemesi'nin, Hasan Güngör Ba vurusu sonucunda (B.No:2013/6152) 24.02.2016 tarihinde verdi i kararda da belirtti i üzere, Devletin, kamu hizmetinde çalı an memurlarına bir ba lılık görevi getirmesi, ödev ve sorumluluklar yüklemesi memurların statüleri gere i me ru kabul edilebilir bir

T.C.
ANKARA

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/726

KARAR NO : 2021/450

durumdur. Fakat Devlet memurlarının da birer birey oldu u, siyasi görü sahibi olma, ülke sorunlarıyla ilgilenme, tercih yapma gibi sosyal yönlelere sahip oldu u ve bu nitelikleriyle A HS'in 10. ve 11. maddelerinden yararlanma haklarının bulundu u, bu nedenle davacının bir devlet okulunda ö retmen oldu u göz önüne alındı ında Devlet memurlarının ifade özgürlü ü kapsamında dü ünneyi açıklama ve bilgiye eri im hakkından bütünüyle mahrum bırakılamayacaklarını dikkate almak gerekir. Bununla birlikte, demokratik bir toplumda gereklili i tartışılmaz olan durumlarda ordu, emniyet veya ba ka bazı alanlarda siyasi ve toplumsal faaliyetlere sınırlamalar getirilmesi mümkündür. (Bkz. AYM, HASAN GÜNGÖR Ba vurusu B.No:2013/6152).

Olayda; davacının, Türk Tabipleri Birli i (TTB) Merkez Konseyi üyesi oldu u, 24/01/2018 tarihinde Türk Tabipleri Birli i web sitesinde yapılan "sava bir halk sa lı ı sorunudur" ba lıklı basın açıklaması ve 26/01/2018 tarihli TTB Merkez Konseyi adına yayınlanan açıklamaya katıldı ı görülmektedir.

Buna göre, davacının, görevinde tarafsızlı mı ihlal edici, demokratik e ilim dı na çıkan, iddet içeren tavır ve eylemlerde bulundu una ili kin bir durumun mevcut olmadığı, muhakkik tarafından bu yönde açık bir tespitin yapılmadığı, basın açıklamasına katılma eyleminin, davacının üyesi bulundu u mesleki birli in aldığı karar uyarınca gerçekleşti i, basın açıklamasına katılması eyleminin örgütlenme ve ifade özgürlü ü kapsamında bir fiil olarak kabulünün gerekti i, dolayısıyla, bu açıklamalar gerekçe gösterilerek tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ula ılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 485,80.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı dosyalar için belirlenen 3.110,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 08/03/2021 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan
BEK R UFUK KADIG L
37871

Üye
ÜKRÜ CESUR
191823
(X)

Üye
ONUR KARAKURT
195119

T.C.
ANKARA

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/726

KARAR NO : 2021/450

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
YD Harcı	:	238,20 TL
Posta Gideri ve		
Dosya Bedeli	:	131,00 TL
TOPLAM		:
		485,80 TL

AZLIK OYU:

Dava, Aile hekimi olarak görev yapan ve Türk Tabipleri Birli i (TTB) Merkez Konseyi üyesi olan davacı tarafından, 24/01/2018 tarihinde Türk Tabipleri Birli i web sitesinde yapılan basın açıklaması ve 26/01/2018 tarihli TTB Merkez Konseyi adına yayınlanan açıklama nedeniyle hakkında ba latılan soru turma sonucunda, aile hekimli i sözleşmenin feshine ve 5 yıl süreyle aile hekimi olamamasına ili kin Ankara Valili i'nin 21/02/2020 tarih ve 91412548-899-977 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmıştır.

Devlet memurlarının sendika ve meslek odalarına, birliklerine üye olma hakkının bulundu u, bu birliklerin kurulu amaçları do rultusunda organize edilen toplantı ve yürüyü lere katılmanın da bu hakkın do al bir uzantısı oldu u anlaşılmakla birlikte, kamu görevlilerinin ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin iyile tirilmesi amacıyla ta nımayan eylemlerin sendikal hak kapsamında de erlendirilmesi olanaklı olmadığı gibi sendikal hakların kullanımının da sınırsız olmadığı, ba kalarının hak ve özgürlüklerinin kullanımı amacıyla sınırlandırılabilmesi de açıktır. Öte yandan, kamu görevlisi olan bir ki inin, hangi eylemlerin sendikal faaliyet kapsamında oldu unu de erlendirecek yeterlilik ve kapasitede oldu unun da kabulü gerekir.

Bakılan davada; davacı hakkında "terör örgütü propagandası yapmak ve halkı kin ve dü manlı a sevk etmek" suçları nedeniyle açılan kamu davasında Ankara 32. A ır Ceza Mahkemesinin E.2018/361, K:2019/308 sayılı kararı ile davacının 2 kez 10'ar ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i görülmü tür.

Bu durumda, kamu görevlilerinin, ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin ve bu kapsamda özlük ve parasal haklarının, çalı ma ko ullarının korunması, iyile tirilmesi, geli tirilmesi, bu konulara dikkat çekilmesinin ve kamuoyu olu turulmasının sa lanması amacıyla ve ba ka seçeneklerinin bulunmaması durumunda üyesi buldukları birliklerin aldıkları kararlar uyarınca eylemlerine ilgili mevzuatına uygun olarak katılmaları ve basın açıklaması yapması nedeniyle disiplin cezaları ile cezalandırılmalarının demokratik bir toplumda gerekli oldu undan söz edilemeyece i tartışılmaz ise de; uyu mazlık konusu olayda davacının sözleşmenin feshedilmesi nedeninin, Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından terörist gruplara kar ı gerçekleştirilen Zeytin Dalı Harekatına ili kin operasyonun bir sava olarak nitelendirilmek suretiyle protesto etmek maksatlı basın açıklamasında bulunuldu u sabit olup, kamu görevlilerinin, ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin ve bu kapsamda özlük ve parasal haklarının, çalı ma ko ullarının korunması, iyile tirilmesi, geli tirilmesi amacıyla ta nımayan basın açıklamasına katılma dan, davacı hakkında tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ndan davanın reddi gerekti i dü üncesiyle aksi yöndeki ço unluk kararına katılmıyorum.

Üye
ÜKRÜ CESUR
191823